

LAUSUMA KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUDELLE

Korkein hallinto-oikeus on 6.9.2024 päivätyllä Tuusulan kunnanvaltuustolle osoitetulla lausumapyyynnöllä Dnro 196/03.04.04.16/2024 muutoksenhakija Ritva Valo-Wossiluksen valituksen johdosta pyytänyt kuntaa lausumaan valituslupahakemuksen ja valituksen johdosta. Tuusulan kunnan määräaika lausumalle on 30.10.2024.

Valituslupahakemuksen ja valituksen osalta lausumaa pyydetään erityisesti pormestari Ikkelän esteellisyyttä koskevasta valitusperusteesta ja kuntaa pyydetään varaamaan Ikkelälle tilaisuus lausua asiasta.

vs. Hallintojohtaja Niina Puikkonen on toimittanut Korkeimman hallinto-oikeuden lausumapyyntöä, Ritva Valo-Wossiluksen valituslupahakemuksen ja valituksen liitteineen pormestari Kalle Ikkelän käyttöön 2.10.2024. vs. Hallintojohtaja Niina Puikkonen on vastaanottanut pormestari Kalle Ikkelän lausuman 9.10.2024.

Pormestari Kalle Ikkelä antaa asiassa seuraavan lausuman:

Kiitän mahdollisuudesta antaa lausuman tässä asiassa

Totean aluksi lyhyesti, että hallinto-oikeus on päätöksessään katsonut, että entinen puolisoni ja entisen puolisoni lasten isoisä eivät ole asianosaisia yleiskaava-asiassa, eikä asiassa ole ilmennyt muutakaan esteellisyyssperustetta.

Katson tarpeelliseksi sisällyttää lausumaani otteen Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen 20.12.2023 7469/2023 oikeudellisesta arvioinnista koskien esteellisyyttä koskevasta valitusperusteesta:

”Hallinto-oikeus toteaa, että se voi tämän valitusasian yhteydessä arvioida Ikkelän esteellisyyttä ainoastaan valituksenalaisella päätöksellä hyväksytyyn yleiskaavan käsittelyssä. Sitä seikkaa, onko Ikkelä ollut esteellinen osallistumaan Tuusulan kunnan kaavoitussuunnitelmaa koskevaan päätöksentekoon, ei ratkaista tämän valitusasian yhteydessä. Ikkelä ei ole osallistunut yleiskaavan käsittelyyn valtuustossa, mistä syystä hänen esteellisyyttään arvioidaan hallintolain 27 ja 28 §:ssä säädetyn perusteella. Hallinto-oikeus toteaa arviointinsa lähtökohtana, että entistä puolisoa on hallintolain 28 §:n 2 momentin 2 kohdassa ja 3 momentissa säädetty huomioon ottaen pidettävä Ikkelän läheisenä. Ikkelän entisen puolison isää voitaisiin puolestaan pitää hänen läheisenään hallintolain 28 §:n 2 momentin 1 kohdan perusteella, mikäli tämä olisi Ikkelälle erityisen läheinen henkilö.

Hallinto-oikeus toteaa, että asianosaisasemaan pohjautuva esteellisyys syntyy, jos asia koskee virkamiehen tai hänen läheisensä oikeutta, etua tai velvollisuutta siten, että tätä on kohdeltava asiassa asianosaisena. Valituksenalaisella päätöksellä hyväksytty yleiskaava on yleispiirteinen yleiskaava, jossa on osoitettu merkittävä osa Tuusulan kunnan maankäytöstä. Kaavan perusteella ei voida suoraan myöntää rakennuslupia. Hallinto-oikeus toteaa, että Ikkelän entisen puolison tai Ikkelän entisen puolison isän maanomistukset Tuusulan kunnan alueella eivät tee heistä asianosaisia yleiskaava-asiassa. Ikkelän ei näin ollen voida katsoa olleen esteellinen osallistumaan yleiskaavan käsittelyyn hallintolain 28 §:n 1 momentin 1 kohdan perusteella.

Koska hallintolain 28 §:n 1 momentin 3 kohdassa säädetty esteellisyysperuste koskee ainoastaan hallintolain 28 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettua läheistä, ei Ikkelän voida katsoa olleen esteellinen myöskään sillä perusteella, että yleiskaavasta olisi ollut odotettavissa erityistä hyötyä hänen entiselle puolisolleen. Kun lisäksi otetaan huomioon yleiskaavan yleispiirteisyys, ei kaava-asian ratkaisusta voida katsoa olevan odotettavissa hallintolain tarkoittamaa erityistä hyötyä kaava-alueella mahdollisesti maata omistavalle Ikkelän entisen puolison isälle. Asiassa ei ole valituksessa esitetyn perusteella ilmennyt muutakaan esteellisyysperustetta, jonka johdosta Ikkelä olisi ollut esteellinen osallistumaan yleiskaavan käsittelyyn. Päätös ei ole siten syntynyt esteellisyyden vuoksi virheellisessä järjestyksessä.”

Pidän Helsingin hallinto-oikeuden ratkaisua oikeana lopputuloksen osalta, eli valitus tuli hylätä myös esteellisyyttä koskevan valitusperusteen osalta.

Katson, ottaen huomioon hallinto-oikeuden johtopäätökset ja ratkaisun lopputuloksen esteellisyyttä koskevan valitusperusteen osalta, että valituslupaa ei tulisi myöntää esteellisyyttä koskevan väitteen johdosta. Mikäli valituslupa kuitenkin myönnetään, valitus tulee hylätä perusteettomana.

Pyydän kohteliaimmin, että korkein hallinto-oikeus varaa minulle vielä mahdollisuuden lausua asiassa, mikäli valituslupa myönnetään.

Tuusulassa 9.10.2024

Pormestari Kalle Ikkelä